**Výchova královských dětí za časů Lucemburků (ve škole)**

*Školní* výukový program pro dějepisný seminář na čtyřletém gymnáziu

*Občas slýcháme stesky učitelů dějepisu, že by rádi nabízeli svým žákům a studentům nové poznatky historické vědy, ale malá časová dotace je nutí pracovat pouze s učebnicemi a omezit se pouze na výklad. Připravit hodinu vycházející z nově vydaných studií a monografií je pro ně obtížné. Proto jsem se po dohodě s Josefem Märcem a Lenkou Bobkovou rozhodla nabídnout jednoduchý školní výukový program, který není příliš náročný na přípravu a je možné ho zvládnout i s nezkušenými žáky. Je zaměřen na výchovu královských dětí za časů Lucemburků a vychází ze studie Lenky Bobkové Zhořelecký dvůr a rezidence vévody Jana.[[1]](#footnote-1)*

*Tento program jsem zařadila do práce historického semináře ve třetím ročníku čtyřletého gymnázia. Cílem dvouhodinového bloku je umožnit studentům získat konkrétní představu o dětství a mládí panovnických dětí v lucemburském období na příkladě dvora Jana Zhořeleckého a vést je k práci s odbornou literaturou. Program jsem prakticky odzkoušela, a proto mohu v textu nabídnout i poznámky k realizaci. Výukový program je připraven pro 20 studentů historického semináře, v době jeho realizace jich bylo přítomno celkem 16.*

**Charakteristika skupiny, pro kterou byl program připraven**

Povinně volitelný předmět Historický seminář navštěvuje ve školním roce 2010/2011 celkem 20 studentů dvou paralelních třetích ročníků. Jde o nově sestavenou skupinu, která se zatím příliš nezná mezi sebou a převažují v ní studenti třídy, jež se dosud nesetkávala s párovou a skupinovou prací. Tato skupina má ještě jednu zvláštnost – tento seminář měl být původně dvouhodinový, ale nakonec byl propojen s předmětem Finanční gramotnost. V rozvrhu je napsán tak, že jedna hodina je věnována Historickému semináři a druhá Finanční gramotnosti. V praxi jej učíme po dohodě jako dvouhodinové bloky jednou za čtrnáct dní. Tento fakt ovlivnil skladbu skupiny – 1/3 studentů má zájem o historické vědy, chce z dějepisu maturovat a pokračovat v dalším studiu a 2/3 studentů mají zájem o finanční gramotnost. Uspokojit obě části skupiny není někdy jednoduché. Díky tomu se snažím nabízet činnosti, které umožní zájemcům hlubší pohled na věc a zároveň jsou dostatečně „hravé“ a přijatelné pro tu část skupiny, která dává někdy hlasitě nezájem o práci v tomto oboru.

**Popis výukového programu Na dvoře Jana Zhořeleckého**

**Krok 1 – Čtení odborného textu a pořizování výpisků (40 minut)**

Studenti jsou rozděleni losem na osm dvojic. Každá dvojice dostane 5 stran textu článku Zhořelecký dvůr a rezidence vévody Jana. Vždy čtyři dvojice mají totožnou část textu – Složení dvora Jana Zhořeleckého[[2]](#footnote-2) a Rezidenční sídlo vévody a jeho dvora[[3]](#footnote-3) Z textu mají studenti vypsat informace důležité pro reálnou představu o vévodově rezidenci a životě na dvoře ve Zhořelci – včetně seznamu osob, které ho obklopovaly. Každý ze dvojice píše poznámky do svého pracovního sešitu nebo portfolia.

Příležitost k učení Čtení odborného textu ve dvojici umožňuje diskusi o čteném, společnou kontrolu důležitých informací a vede ke spolupráci.

Poznámka k učiteli Navrhovaných 40 minut na zpracování necelých 5 stránek textu se může zdát příliš mnoho. Čtení a následná interpretace textu je hlavním cílem programu, proto potřebuje čas. Zároveň u nezkušených dvojic vyžaduje neustálou kontrolu – učitel přechází od jedné dvojice ke druhé a pokládá doplňující otázky, odpovídá na dotazy, které studentům z textu vyplynou.

Důležité je také rozdělení do dvojic – upřednostnila jsem volbu losem. Studenti by měli být schopni spolupracovat s větším počtem spolužáků a ne jen se svými přáteli, s nimiž zpravidla sedí v lavici.

**Krok 2 – Složení dvora a rezidenční sídlo Jana Zhořeleckého (10 minut)**

Na začátku tohoto kroku dochází ke změně složení dvojic. V nové dvojici je jeden student, který pracoval s textem složení dvora a druhý, jenž pracoval s textem o rezidenčním sídle. Každý člen dvojice informuje druhého o textu, s nímž pracoval. Zároveň si mají podtrhnout ty výpisky, které vypovídají o životě a lidech u dvora co nejkonkrétněji, vytipovat situace.

Příležitost k učení Studenti musí reagovat pohotově na změnu partnera a také na změnu tématu. Zjišťují, že kolega pracoval s jinou částí textu. Ten však doplňuje jeho poznatky a společně získávají možnost větší konkretizace představ. Některá fakta si musejí domýšlet. Zároveň poznávají práci s jiným partnerem.

Poznámka k učiteli Tento krok má záměrně tak krátký čas, aby studenti cítili časové omezení a nevedli „dlouhé řeči“ odbíhající od tématu. Hledají, jaké konkrétní situace stojí „za textem“, více interpretují.

**Krok 3 – Obrazy ze dvora (15 minut)**

Studenti pracují ve dvou skupinách po osmi členech. Jejich úkolem je vytvořit 3 živé obrazy[[4]](#footnote-4) ze dvora a rezidence Jana Zhořeleckého. Ke každému obrazu připraví titulky[[5]](#footnote-5) – jako by to byly tzv. mluvící pásky na středověkých obrazech.

Příležitost k učení Práce ve velké skupině je náročná, učí tolerovat názory a nápady druhých a slevit ze svých požadavků, ale také prosadit se, pokud jsem přesvědčen o své pravdě.

Poznámka k učiteli Tak velká skupina je náročná na zvládnutí. Běžně volím práci ve skupinách do 7, nejraději spíše do pěti členů. Je-li ve skupině více než 5 členů pro práci na dějepisných tématech, často dochází k tomu, že nepracují všichni studenti stejně intenzivně – někteří se plnění společného úkolu vyhýbají. Velikost skupiny je ovlivněna úkolem – u obrazů ze dvora je třeba velkého počtu lidí. Aby byla práce ve skupině plynulejší, zvolila jsem ještě titulky ve stylu mluvících pásek, aby bylo možné v případě potřeby skupinu při přípravě
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rozdělit na menší části, které se ke konci práce spojí. I tato práce u nezkušených skupin znamená ostražitost učitele a neustálé obcházení skupin, vhodné rady a odpovědi na dotazy. Naším cílem je také, aby vznikly pokud možno pravděpodobné představy o životě na dvoře, proto kontrolujeme i uvěřitelnost vznikajících obrazů. Je na nás, jestli na neodpovídající nápad upozorníme hned v počátku a nebo zda jej necháme realizovat a ponecháme na divácích, zda na něj upozorní až při předvádění. Oba způsoby jsou možné, první je vhodnější pro nezkušené skupiny. Vytváření živých obrazů je opět interpretační prací. Je proto důležité.

**Krok 4 – Vítejte na dvoře Jana Zhořeleckého – prezentace skupinové práce (15 – 20 minut)**

Obě skupiny předvedou své tři obrazy a opatří je titulky – mluvícími páskami. Druhá skupina pozorně sleduje, má možnost se ptát na doplňující informace, dává obrazům jména, reflektuje je. Učitel má možnost kontroly, zda došlo ke správnému pochopení textu a klade stylizovaně otázky aktérům. Které postavě v obraze položí ruku na rameno, může se jí na cokoliv zeptat a ona mu musí odpovědět. Např. Jak se jmenuje tato postava? Co říká? Co si myslí? Jaký vztah má ke zhořeleckému vévodovi Janovi?

Příležitost k učení Student se učí být současně přesným aktérem a také soustředěným divákem. Nerušit ostatní. Být aktivně součástí společného díla a předvést ho před diváky – zatím jen ze třídy. Učí se také pojmenovávat viděné a uvádět je do souvislostí, které jsou mu známy, komentovat a klást dotazy. Jelikož je sám aktérem, má na celé věci větší zájem, než kdyby jen sledoval.

Poznámka k učiteli Je na místě celé předvádění obrazů stylizovat. Místo: „Podíváme, co jste si připravili…“ spíše najít stylizovanou formu, což podporuje vznik uměleckého zážitku z předvádění. Učitel se může ujmout role vypravěče, ceremoniáře. Při předchozím kroku má možnost zjistit, jaké obrazy si skupiny připravují a ví už, jak vypadají, může je proto libovolně seřadit podle toho, aby vznikl i umělecký zážitek a vhodně je spojit vyprávěním. Určuje také začátek a konec každého obrazu – slovem, gestem nebo třeba zvukem (triangl, bubínek apod.). Na učiteli také je, aby se rozhodl, zda je lepší nejdříve předvést všechny obrazy najednou, a teprve pak o nich mluvit a nebo mluvit po každém obraze. Oba způsoby lze kombinovat – např. po předvedení každého obrazu mají právo promluvit 3 lidé a ostatní až po předvedení všech apod. Sama častěji volím nejdříve stylizované předvedení všech obrazů a pak pro povídání o nich nechávám ukázat ještě každý znova zvlášť. Komentování předváděného a vedení reflexe vždy vyžaduje alespoň minimální zkušenost učitele a velkou odbornou erudovanost. Nehledáme jedinou pravdu, ale pravděpodobné možnosti. Je důležité, aby to studenti věděli. Je v pořádku říci: „Tohle nevím.“ Tato část programu je stejně důležitá jako úvodní vyhledávání v textu – z ní poznáme, zda a jak studenti předložený text interpretovali.

**Krok 5 – Shrnutí a domácí úkol (5 - 10 min)**

Všichni sedí v kruhu (není nutné, ale je vhodné, aby na sebe všichni viděli) a mají právo se vyjádřit k tomu,. co viděli – pokud se nedostali ke slovu v minulém kroku a nebo si vzpomněli až třeba teď. Dále se vyjadřují k celému programu, učitel klade otázky, studenti mají možnost získat doplňující informace. V posledních 2-3 minutách zadává učitel domácí úkol navazující na výukový program: „Promyslete si a zapište si, co podle vás znamenalo být dítětem z královské rodiny ve středověku (porovnejte se svým dětstvím). Forma práce je libovolná, rozsah přibližně 1 strana A4.“

Příležitost k učení Při závěrečné reflexi se studenti učí hodnotit svou vlastní práci a také práci kolegů, mají možnost položit doplňující otázky k programu, vyžádat si další informace a literaturu.

Poznámka k učiteli Závěrečná reflexe poskytuje důležitou zpětnou vazbu pro učitele – může se dozvědět, zda úkoly byly pro studenty dle jejich mínění náročné nebo jednoduché, které části programu studenty nebavily, kde viděli problémy, co je nezaujalo. Je vhodné sledovat i řeč těla studentů při reflexi, někteří nejsou tak odvážní, aby řekli, co si skutečně myslí, ale reakce jejich těla napoví. Zároveň reflexe umožní závěrem celý program účelně a rychle shrnout a zadat domácí úkol. Ten je pak vyhodnocen na počátku další dvouhodinovky a nebo písemně stručným hodnocením. Ohodnocený domácí úkol si student založí do sešitu a nebo do portfolia.

**Závěrečné shrnutí**

Popisovaný výukový program byl realizován zatím jen jednou. Zaujal především nezkušené studenty. Při závěrečné reflexi mluvili o tom, že pro ně bylo velmi těžké připravovat živé obrazy. Najednou měli problém, jaké gesto mohou udělat, jaké postavy mohou do obrazu použít, jaká je jejich hierarchie, co mohou v dané situaci říci. Zkušenějším připadala realizace živých obrazů příliš jednoduchým úkolem a raději by dali přednost celým hraným situacím, protože je téma dětského dvora velice zaujalo. Všichni se shodli na tom, že čtení textu studie o zhořeleckém dvoře pro ně bylo velmi obtížné a že přivítali krok 2, který je donutil stručně předat získané informace novému kolegovi. Čas na četbu považovali za dostatečný.

Nakonec jsme se k textu ještě vrátili. Část studentů si vyžádala celou studii a ta je dovedla k tomu, že se zaměřili na některé osoby z okruhu zhořeleckého dvora a začali o nich sbírat informace. Výsledkem byly dobrovolné krátké přednášky pro spolužáky – už ne v historickém semináři, ale při běžných hodinách dějepisu jako práce navíc. Debaty o zhořeleckém dvoře a dětství panovnických dětí se přesunuly i do školních kuloárů, na chodbu školy po dobu velkých přestávek.

Zajímavé byly i některé domácí práce – studenti psali o tom, jak je obtížné najít pravděpodobnou podobu života na dětských dvorech, o skloubení výchovy k panovnickým povinnostem s potřebou hrát si a zažívat dobrodružství. Většinou uzavírali tím, že by své dětství za chvíle u dvora neměnili a že jejich sny o tom, být „princem či princeznou“ dostaly díky tomuto programu závažnou trhlinu – zřejmě nešlo o idylické dětství a být panovnickým dítětem nebylo vůbec snadné.

**Ukázky z textu, s nímž se při výukovém programu pracovalo**

**Složení dvora Jana Zhořeleckého**

*„Ve Zhořelci vystupuje jako vévodův vychovatel (mageczogen neboli zuchmeyster) jinak blíže zatím neznámý Albrecht z Griffstete, který se podle údajů zhořeleckých účtů v této úloze poprvé objevuje v roce 1379. Ve stejné funkci je vzpomínaný ještě roku 1386, kdy už šlo asi víceméně jen o titul, neboť Jan tehdy byl šestnáctiletý a tudíž již považovaný za dospělého.[[6]](#footnote-6)*

*„Předním vévodovým rádcem ve věcech vládní praxe se stal zemský fojt v Horní Lužici Beneš z Dubé jehož Karel IV. navíc pověřil funkcí Janova hofmistra. Pan Beneš z titulu svého postavení mohl velmi dobře obstarávat styk vévodství jak s Budyšínem, tak s Prahou, kde se často zdržoval na dvoře Václava IV.“[[7]](#footnote-7)*

*„K vlivným osobám na Janově dvoře náležel také Anselm z Ronova, jenž vystupuje jako zemský fojt v Dolní Lužici, jejíž část také Jan Zhořelecký spravoval. Prokazatelně od roku 1380 působil jako maršálek Jana Zhořeleckého, jehož doprovázel na mnohých cestách. V roce 1391 pak byl jmenován zemským fojtem ve Zhořelci“[[8]](#footnote-8)*

*„V  čele vévodské kanceláře je od roku 1386 uváděn jako kancléř kanovník svatovítské katedrály Olbram (Wolfram) ze Škvorce synovec Jana z Jenštejna, který byl v letech Janova uvedení do Zhořelce míšeňským biskupem (1375-1379) a následně se stal pražským arcibiskupem.“ [[9]](#footnote-9)*

*„Funkcí kráječe, jež se uplatnila zvláště při ceremoniích, zřejmě zastával Hans z Penzigu na Muskau, v účtech zmiňovaný sice mnohokrát, ale vždy pouze jménem, bez označení úřadu. Neméně často vystupuje i jeho bratr Čáslav, který v letech 1389–1396 zastával úřad zemského fojta v Budyšínsku. Obsazen byl též úřad šenka, jímž byl Günther z Haugwitz,a k roku 1389 je zmiňován jakýsi Rymko jako magister coquine.“[[10]](#footnote-10)*

**Rezidenční sídlo vévody a jeho dvora**

*„Na Vánoce roku 1379 ale patrně zůstal devítiletý Jan pouze v kruhu svého dvora. Poprvé pro pobavení svého vévody město zaplatilo vystoupení herců či kejklířů (joculatoribus).“[[11]](#footnote-11)*

*„Ve čtvrtek 12. ledna 1380 uspořádal ve městě turnaj, na nějž přispělo město přítomným Polákům, Míšňanům, steten unde gesten 4 kopami 12 groši. Uspořádání turnaje je třeba chápat ve dvou rovinách. Jako prezentaci a reprezentaci vévody vůči vlastní zemi i jejím sousedům, a také jako logickou součást výchovy, a to nejen ve smyslu zlepšení fyzické zdatnosti, ale i ceremoniální a kurtoazní přípravy na dráhu politika.“[[12]](#footnote-12)*

*„Z rodinných setkání je velmi zajímavý rok 1381, kdy se ve Zhořelci objevili postupně tři lucemburští sourozenci. V květnu přijela patnáctiletá Anna, pro niž uspořádal vévoda Jan slavnost, kterou pisatel účtů chápal jako „svatební“, byť ke sňatku došlo až v lednu následujícího roku. Záznam se vztahuje k neděli 26. května 1381, kdy snad již mohla dorazit zpráva o uzavření svatební smlouvy mezi princeznou Annou a anglickým králem Richardem II., zpečetěná 2. května 1381 v Londýně K pobavení dvorské společnosti město opět zaplatilo herce.“[[13]](#footnote-13)*

*„Následně se Václav IV. vypravil do Zhořelce, kde byl přivítán 12. Června (1381). Město ho poctilo francouzskými víny za šest kop grošů, dále pivem, masem a chlebem a 12 kop grošů zaplatilo osobám, které se na úspěšném průběhu slavnosti nějak podílely, konkrétně joculatoribus, torwertern, cursoribus, cocis et aliis diversis.“[[14]](#footnote-14)*

*„O čem Václav rokoval se svým jedenáctiletým bratrem, se můžeme jen dohadovat, ale jistě se dotkli i rodinných záležitostí, včetně otázky Janova budoucího sňatku. Po tom, co padl původní plán na svatbu s Eufemií Meklenburskou, uvažovalo se o dceři Giangaleazza Viscontiho Valentině. Snad také hovořili o braniborské Nové marce, respektive o možnosti jejího odstoupení Zikmundovi. Ukazoval by na to Zikmundův příjezd do Zhořelce.“[[15]](#footnote-15)*
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